



Kokousaika	Torstai 2.5.2024 klo 16.00	
Kokouspaikka	Kunnanviraston valtuustosali/hybridikokous	
Käsittävät asiat	Liite n:o	
103		Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus
104		Pöytäkirjan tarkastajien ja äänten laskijoiden valitseminen
105		Työjärjestyksen hyväksyminen
106		Virkasuhteen päättäminen
Pöytäkirjan nähtävänäpito	Kokouksen tarkastettu pöytäkirja, johon on liitetty valitusosoitus, pidetään yleisesti nähtävänä Tervon kunnanvirastossa 3.5.2024	
Puheenjohtaja	TOUKO RAATIKAINEN Touko Raatikainen	
Julkipanotodistus	Tämä kokouskutsu on julkipantu Tervon kunnan internet-sivuille 25.4.2024	
	Ilmoitustaulunhoitaja	Saini Malinen



2.5.2024

Julkinen

KOKOUSAIKA	2.5.2024 klo 16.00-			
KOKOUSPAIKKA	Kunnanviraston valtuustosali/hybridikokous			
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET	Jäsen	Paikalla	Varajäsen	Paikalla
	Touko Raatikainen, pj.,	☐	Sami Huuskonen	☐
	Juhani Tähtivaara, vpj.	☐	Jouko Paretskoi	☐
	Pekka Puranen	☐	Terhi Karppanen	☐
	Jaana Mykkänen	☐	Lotta Paretskoi	☐
	Katja Suhonen	☐	Inkeri Palmio	☐
	Ville Leinonen	☐	Juha Hämäläinen	☐
	Kaarina Hoffrén	☐	Pirjo Hänninen	☐
MUUT SAAPUVILLA OLLEET	Nimi		Virka	Paikalla
	Erkki Pääkkönen		kv. pj.	☐
	Riitta Raatikainen		kv. 1. vpj.	☐
	Risto Korhonen		kv. 2. vpj.	☐
	Lari Tiikasalo, esittelijä		kunnanjohtaja	☐
	Tiina Pietiläinen, sihteeri		hallintopäällikkö	☐
	NN			☐
	NN		Kirjoita virka	☐
NN		Kirjoita virka	☐	
LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	Kirjoita			
ASIAT	§ 103–			
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS	Kirjoita			
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Puheenjohtaja		Pöytäkirjanpitäjät	
	Touko Raatikainen		Tiina Pietiläinen	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS	Tarkastusaika			
	Tervo 2.5.2024			
	Allekirjoitukset			
	NN	NN	NN	
PÖYTÄKIRJA ON PIDETTY YLEISESTI NÄHTÄVILLÄ	Paikka ja pvm			
	Tervo 3.5.2024			
	Virka-asema		Allekirjoitus	
	hallintopäällikkö		Tiina Pietiläinen	



2.5.2024

Julkinen

KOKOUKSEN LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS

Khall. § 103

Hallintosäännön 148 § mukaan kokouskutsu toimitetaan ensisijaisesti sähköisellä viestillä vähintään kuusi (6) päivää ennen kokousta.

Kuntalain (413/2015) 103 § 2. mom. mukaan muu toimitus kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Kunnanjohtajan päätösehdotus:

Kokouksen puheenjohtaja toteaa kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden.

Päätös:

Asian valmistelija hallintopäällikkö Tiina Pietiläinen

Lisätietoja antaa hallintopäällikkö Tiina Pietiläinen, 044 7499 216,
tiina.pietilainen@tervo.fi



2.5.2024

Julkinen

PÖYTÄKIRJAN TARKASTAJIEN JA ÄÄNTEN LASKIJOIDEN VALITSEMINEN

Khall. § 104

Hallintosäännön 168 § mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitelimen päättämällä tavalla.

Kunnanjohtajan päätösehdotus:

Kunnanhallitus valitsee kokouksen pöytäkirjantarkastajat ja äänten laskijat.

Päätös:

Asian valmistelija hallintopäällikkö Tiina Pietiläinen

Lisätietoja antaa hallintopäällikkö Tiina Pietiläinen, 044 7499 216,
tiina.pietilainen@tervo.fi



2.5.2024

Julkinen

TYÖJÄRJESTYKSEN HYVÄKSYMINEN

Khall. § 105

Hallintosäännön 158 § mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitella toisin päätä. 159 § mukaan toimitella voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Kunnanjohtajan päätösehdotus:

Kunnanhallitus päättää kokouksen työjärjestyksen hyväksymisestä.

Päätös:

Asian valmistelija hallintopäällikkö Tiina Pietiläinen

Lisätietoja antaa hallintopäällikkö Tiina Pietiläinen, 044 7499 216,
tiina.pietilainen@tervo.fi



2.5.2024

Julkinen

VIRKASUHTEEEN PÄÄTTÄMINEN

Khall. § 106

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain eli viranhaltijalain 35 §:n 1 momentin mukaan työnantaja ei saa irtisanoa virkasuhdetta viranhaltijasta johtuvasta syystä, ellei tämä syy ole asiallinen ja painava. Tällaisena syynä voidaan pitää virkasuhteesta, laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä sekä sellaisten viranhaltijan henkilöön liittyvien työntekoedellytysten olennaista muuttumista, joiden vuoksi viranhaltija ei enää kykene selviytymään tehtävistään. Syyn asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettava huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan.

Viranhaltijalain 35 §:n 3 momentin mukaan viranhaltijaa, joka on laiminlyönyt virkasuhteesta johtuvien velvollisuuksiensa täyttämisen tai rikkonut niitä, ei kuitenkaan saa irtisanoa ennen kuin hänelle on varoituksella annettu mahdollisuus korjata menettelynsä. Viranhaltijalain 35 §:n 4 momentin mukaan työnantajan on ennen irtisanomista selvitettävä, olisiko irtisanominen vältettävissä sijoittamalla viranhaltija muuhun virkasuhteeseen. Viranhaltijalain 35 §:n 5 momentin mukaan, jos irtisanomisen perusteena on niin vakava virkasuhteeseen liittyvä rikkomus, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista, ei työnantajalla ole 3 ja 4 momentin mukaista varoitusvelvollisuutta taikka selvitysvelvollisuutta uudelleensijoittamisesta.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 35 §:ää koskevan lainvalmisteluaineiston mukaan viranhaltijasta johtuvana asiallisena ja painavana irtisanomisperusteena voitaisiin pitää ensinnäkin virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä. Tavallisin irtisanomisperusteena arvioitava virkavelvollisuuksien vastainen menettely on viranhaltijan virantoimitusvelvollisuuden laiminlyönti, joka voi ilmetä muun muassa yksittäisen virkatehtäviin kuuluvan tehtävän täyttämättä jättämisenä, virkatehtävien puutteellisena hoitona, luvattomana työstä poissaolona taikka jatkuvana tai usein toistuvana myöhästelynä. Irtisanomisperuste voisi olla myös viranhaltijan ilmeinen huolimattomuus työssä, työnantajan direktio-oikeuden tai muun toimivallan rajoissa antamien määräysten noudattamatta jättäminen ja epäasianmukainen käyttäytyminen. Myös perusteeton työstä kieltäytyminen sekä viranhaltijan epärehellisyys ja siitä aiheutuva luottamuspulpa voisivat olla irtisanomisen perusteena. Viranhaltijan irtisanominen virkasuhteeseen kuuluvien velvoitteiden rikkomisen tai laiminlyönnin perusteella olisi sallittua ainoastaan silloin, kun menettely kohdistuu kyseisen virkasuhteen kannalta olennaisena pidettäviin velvollisuuksiin. Virkasuhteen irtisanomiseen oikeuttavana perusteena voisi olla myös viranhaltijan muussa laissa säädettyjen velvoitteiden vakava rikkominen tai laiminlyönti. (HE 196/2002 vp, s. 51)

Viranhaltijalain 17 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan on suoritettava virkasuhteeseen kuuluvat tehtävät asianmukaisesti ja viivytyksettä noudattaen asianomaisia säännöksiä ja määräyksiä sekä työnantajan työnjohto- ja valvontamääräyksiä.



2.5.2024

Julkinen

Viranhaltijalle on annettu mahdollisuus tulla kuulluksi asiassa. Kuulemistilaisuus on järjestetty 16.4.2024 (*liite 1, salassa pidettävä*; esitellään kokouksessa) sekä pyynnöstä annettu lisää määräaika viranhaltijan pyynnöstä siten, että asiassa on järjestetty kuulemistilaisuus 23.4.2024 (*liite 2, salassa pidettävä*; esitellään kokouksessa). Viranhaltijalla on ollut mahdollisuus käyttää avustajaa kuulemisessa. Viranhaltija on antanut kirjalliset selvityksen kuulemispyyntöön (*liite 3, salassa pidettävä*; esitellään kokouksessa).

Viranhaltijan menettely

1. Luvaton poissaolo, yksityisasioiden hoitaminen työajalla

Työnantajan selvityksen mukaan viranhaltija on ollut toistuvasti poissa työstä luvattomasti. Viranhaltija on ilmoittanut työaikaseurannan kautta työnantajalle olleensa työssä, vaikka viranhaltija on kalenterimerkintöjensä mukaan hoitanut työajaksi ilmoittamanaan aikana viranhaltijan henkilökohtaisia asioitaan. Viranhaltija ei ole ilmoittanut työaikaseurantaan totuudenmukaisesti hänen työaikaansa, joka on käytetty työasioiden hoitamiseen. Viranhaltija ei ole ilmoittanut työstä poissaolosta työnantajalle eikä työnantaja ole antanut viranhaltijalle lupaa olla näinä aikoina poissa työstä. Viranhaltijan menettely tarkoittaa, että viranhaltija on luvatta käyttänyt työaikaansa henkilökohtaisten asioiden hoitamiseen.

Työnantajan selvityksen mukaan viranhaltija on toistuvasti ilmoittanut työkäyttöä varten tarkoitetun työ sähköpostinsa ja työsuhteypuhelinnumeron yhteystiedoikseen sellaisten henkilökohtaisten asioiden hoitamisessa, jotka eivät ole työasioita. Viranhaltija on ilmoittanut yhteystiedoikseen työ sähköpostin ja työpuhelinnumeron viranhaltijan vapaa-ajalla tapahtuvan harrastustoiminnan harjoittamisen yhteydessä. Työnantaja ei ole sallinut eikä antanut viranhaltijalle lupaa ilmoittaa työkäyttöön tarkoitettua viranhaltijan työ sähköpostia henkilökohtaisten asioiden hoitamiseksi.

Koska viranhaltija on työnantajan selvityksen mukaan toistuvasti ilmoittanut työkäyttöä varten tarkoitetun työ sähköpostinsa ja työpuhelinnumeron yhteystiedoikseen henkilökohtaisten asioiden hoitamisessa, niin työnantajalle syntyy perusteltu syy epäillä, että viranhaltija on myös käyttänyt työkäyttöön tarkoitettua työ sähköpostiaan ja työpuhelinnumeroaan henkilökohtaisten asioiden hoitamiseen. Työsuhteypuhelinnumeron sekä työ sähköpostin ilmoittaminen yksityis- ja harrasteasioiden yhteydessä osoittaa myös sen, että työhön liittymättömiä yksityisasioiden on hoidettu työajalla.

Viranhaltijan Outlook -kalenteriin oli merkitty runsaasti erilaisia kalenterimerkintöjä, joihin työnantajalla ei ollut katseluoikeuksia. Kun työnantaja ilmoitti, että kalenterimerkinnät tulee avata, on viranhaltija ilmoittanut 11.3.2024 lähettämässään sähköpostissa, että hän oli linkittänyt oman Google -yksityiskalenterinsa työpaikan Outlook -kalenteriin. Kun työnantaja velvoitti avaamaan työnantajan nähtäville kalenterimerkinnät, poisti viranhaltija suurimman osan kalenterimerkinnöistään. Edellä mainitut seikat osoittavat, että kalenterimerkinnät eivät liittyneet työasioihin. Kuitenkin viranhaltija oli merkinnyt työajaksi kaikki mainitut ja myöhemmin poistetut kalenterimerkinnät.



2.5.2024

Julkinen

Viranhaltijaa on kuultu asiassa. Kuulemisessa viranhaltija on myöntänyt, että hän on käyttänyt työsähköpostia työhön liittymättömien yksityisasioiden hoitamiseen. Lisäksi viranhaltija ei ole antanut luotettavaa selvitystä kalenterimerkinnöille. Viranhaltija pystyi antamaan selvitystä vain osaan merkinnöistä. Hän on merkinnyt työajaksi myös yksityiskalenterinsa varausmerkintöjä eikä siis ole antanut näille selvitystä.

Rakennustarkastaja on hoitanut työajallaan omia henkilökohtaisia asioitaan, ja hän on ilmoittanut työaikaseurantaan tämän ajan olleen työaikaa. Rakennustarkastaja on myöntänyt kuulemistilaisuudessa 16.4.2024 hoitaneensa työajaksi ilmoittamanaan aikana torstaina 21.3.2024 oman auton lainaneuvottelun ja perjantaina 22.3.2024 hirven metsästysasioiden palaverin, jotka eivät ole olleet työasioita. Kalenterimerkintöotteiden mukaisesti rakennustarkastaja on merkinnyt alun perin kyseiset omat henkilökohtaiset asiansa myös työkalenteriinsa, mutta on piilottanut kyseiset kalenterimerkinnät sen jälkeen, kun työnantaja pyysi työkalenterimerkintöjä työnantajan nähtäville.

Työtehtävien tekeminen työajalla, omien henkilökohtaisten asioiden hoitaminen vapaa-ajalla ja työajan ilmoittaminen työajanseurantaan totuudenmukaisesti ovat viranhaltijan virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavia velvollisuuksia, joita rakennustarkastaja on tässä tapauksessa rikkonut ja laiminlyönyt. Kyseiset velvollisuudet ovat virkasuhteen keskeisiä ja sisällöltään selkeitä osatekijöitä, mikä tekee niiden rikkomisesta ja laiminlyömisestä vakavaa. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu, että luvattomat poissaolot työaikana ovat virkasuhteen irtisanomisperuste.

Rakennustarkastajan on täytynyt olla tietoinen moitittavasta menettelystään, koska hän on alun perin merkinnyt kyseiset omat henkilökohtaiset asiansa myös työkalenteriinsa, ilmoittanut tähän käytetyn ajan työajakseen ja lisäksi vielä kuulemistilaisuudessa myöntänyt hoitaneensa nämä yksityisasiat työajalla. Rakennustarkastaja ei ole myöskään pyytänyt työnantajalta lupaa olla poissa työstä näiden omien henkilökohtaisten asioiden hoitamiseksi.

2. Viranhoitoon liittyvien tehtävien laiminlyönti, rakennuslupien käsittelyn puutteellisuudet, rakennuslupien arkistoinnin tekemättä jättäminen

2.1 Lupakäsittelyn puutteellisuudesta

Työnantajan selvityksen mukaan rakennustarkastajana toimiva viranhaltija on laiminlyönyt maankäyttö- ja rakentamislain mukaisia rakentamista koskevia lupia ja näiden käsittelyä koskevia velvollisuuksia. Viranhaltija ei ole myöntänyt rakennuslupia maankäyttö- ja rakentamislain mukaisella tavalla, vaan viranhaltija on antanut suullisen rakentamisen aloitusluvan ja antanut kirjallisen rakennusluvan vasta juuri ennen rakennuksen loppukatselmusta eli siinä vaiheessa, kun rakennuksen rakennustyö on jo saatettu loppuun. Useasti rakennuksen loppukatselmus on tehty luvan lupapäätöksen ratkaisupäivän jälkeisenä päivänä. Viranhaltija on antanut luvan hakijalle suullisia rakentamisen aloittamisoikeuksia vuoden 2021 aikana 7 kertaa, vuoden 2022 aikana 9 kertaa, vuoden 2023 aikana 14 kertaa ja vuoden 2024 aikana 3 kertaa. Lainvastainen menettely on siis ollut toistuvaa ja jatkunut vuosien ajan.



2.5.2024

Julkinen

Viranhaltijaa on kuultu asiasta ja hän on myöntänyt menettelyn. Viranhaltijan perustelut lain vastaiselle toiminnalle eli lupamenettelyn virheille on kuulemisen perusteella ollut se, että asian käsittely on tällä tavoin viranhaltijalle helpompaa ja asian käsittely nopeampaa.

Maankäyttö ja rakennuslain eli MRL:n (132/1999) 144 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomainen voi perustellusta syystä ja edellyttäen, ettei täytäntöönpano tee muutoksenhakua hyödyttömäksi, antaa oikeuden rakennustyön tai muun toimenpiteen suorittamiseen osaksi tai kokonaan ennen kuin rakennus-, toimenpide- tai maisematyölupaa taikka 161, 162 tai 163 §:ssä säädettyä laitteiden sijoittamista, muuttamista tai poistamista koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus).

Näin ollen rakennustarkastaja voi antaa aloitusluvan sen jälkeen, kun rakennuslupaa koskeva päätös on tehty. Lisäksi aloitusluvan myöntäminen ei saa tehdä muutoksenhakua hyödyttömäksi.

Lisäksi MRL:n 144 §:n 2 momentin mukaan hakijan tulee asettaa hyväksyttävä vakuus niiden haittojen, vahinkojen ja kustannusten korvaamisesta, jotka päätöksen kumoaminen tai luvan muuttaminen voi aiheuttaa. Eli aloittamisoikeus edellyttäisi vakuuden asettamista, mikäli rakentaminen aloitetaan ennen muutoksenhakuajan päättymistä.

Maankäyttö- ja rakennuslain 192 §:ssä on säädetty valitusoikeudesta rakennuslupa-asioissa. Valitusoikeus rakennus- ja toimenpidelupapäätöksestä on MRL 192 §:n 1 momentin mukaan:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;
- 4) kunnalla; sekä
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

Menettely, jossa viranhaltija on antanut suullisen aloitusluvan ja antanut rakennuslupapäätöksen päivää ennen loppukatselmusta, on lainvastainen. Menettely tarkoittaa käytännössä sitä, että muutoksenhakuoikeudet eivät tosiasiallisesti voi hakea muutosta rakentamislupapäätökseen. Näin menettely on tehnyt muutoksenhaun hyödyttömäksi. Lisäksi on todettava, että aloitusluvan yhteydessä ei ole vaadittu vakuuden asettamista, vaikka laissa näin edellytetään.

Hallintolaissa on omat säädöksensä suullisen päätöksen antamisesta, mutta ne eivät tule sovelletuksi asiassa, koska kyseessä on maankäyttö- ja rakennuslain mukainen menettely. Maankäyttö- ja rakennuslaki erityislaki syrjäyttää hallintolain, joka on yleislaki. Toisaalta viranhaltijan menettely ei ole täyttänyt myöskään hallintolain mukaisia edellytyksiä.

2.2 Arkistoinnin tekemättä jättämisestä



2.5.2024

Julkinen

Rakennuslupiin liittyvä arkistointi on jätetty tekemättä. Tästä johtuen rakennuslupiin liittyvä arkistomateriaali on jäänyt arkistoimatta eikä ole tosiasiallisesti työnantajan taikka kunnan käytettävissä. Rakennuslupiin liittyvät asiakirjoilla on oikeudellista merkitystä myös muilta osin, esimerkiksi kiinteistö- ja asuntokauppojen yhteydessä. Näin ollen on olennaista, että kaikki rakennuslupiin liittyvät asiakirjamateriaali on arkistoitu lain edellyttämällä tavalla ja tämä olisi rakennustarkastajan tullut ymmärtää hänen ammatillinen kokemuksensa ja osaamisensa huomioiden.

Viranhaltijaa on kuultu asiassa. Viranhaltija on antanut arkistoinnista selvitystä, jonka mukaan hän on säilyttänyt rakennuslupiin liittyvät asiakirjat kotona.

Viranhaltijalla ei ole oikeutta säilyttää kunnan arkistomateriaalia kotonaan. Rakennusluvuissa on muun muassa henkilötietoja.

2.3 Viranhaltijan toimivaltuuksien ylittäminen

Pohjalampi-Riitlampi 4.4.2024 kunnanjohtajalle tulleen sähköpostikeskustelun perusteella käy ilmi, että Tervon kunta on ilmoittanut valmiutensa osallistua tierummun vaihtoon liittyviin kustannuksiin. Luonnonhoitohankkeessa kuntaa on edustanut rakennustarkastaja, jolla ei ole hankintavaltuuksia tai valtuuksia antaa sitoumuksia kunnan hankintojen osalta.

Lisäksi rakennustarkastaja on neuvotellut yksityisen maanomistajan kanssa ulkoilureitin toteuttamisesta, jonka yhteydessä rakennustarkasta on sitovasti neuvotellut lunastushinnan, jonka kunta maksaa ulkoilureitin toteuttamisesta maanomistajan rannalle. Rakennustarkastajalla ei ole tältä osin oikeutta tehdä hankintoja tai sitoumuksia edellä kuvatulla tavalla kunnalle tulevien kustannusten osalta.

Rakennustarkastajan toimivalta on määritelty hallintosäännön 42 §:ssä. Hallintosäännössä annettu toimivalta ei riitä edellä mainittujen sitoumusten neuvotteluun ilman työnantajan määräystä taikka lupaa. Näin ollen hallintosäännön mukainen toimivalta on ylitetty.

Viranhaltijaa on kuultu asiassa. Viranhaltijan antaman selvityksen mukaan hän ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä hän ole tehnyt sitoumuksia kunnan puolesta.

Koulutukseltaan rakennustarkastaja on talonrakennustekniikan rakennusmestari (1990) ja hänellä on ollut ennen nykyistä rakennustarkastajan virkaansa 25 vuoden kokemus teknisenä johtajana toimimisesta Tervon kunnassa. Teknisenä johtajana toimiessaan hän on ollut rakennustarkastajan esihenkilö. Rakennustarkastaja on ollut nykyisessä virkasuhteessaan vuodesta 2019 lähtien. Näiden perusteella voidaan todeta, että rakennustarkastaja on ammattitaidoltaan rakennusvalvonta-asioiden kokenut viranhaltija. Koulutus ja työkokemus huomioiden voidaan perustellusti odottaa, että viranhaltija tuntee viranhoitoonsa kuuluvan keskeisen lainsäädännön erityisesti maankäyttö- ja rakennuslain sekä siihen liittyvät rakentamislupamenettelyä koskevat säädökset. Viranhaltijan antaman selvityksen perusteella on myös käynyt ilmi, että hän tuntee lain edellytykset



2.5.2024

Julkinen

ja velvoitteet eikä kyseessä siten ole tahaton virheellinen menettely. Lisäksi hän on perustellut menettelyään edellä mainitulla tavalla asian nopeuteen vedoten, joka osoittaa, että menettely on ollut tietoisesti lain vastaista.

Työnantajan tietoon edellä mainitut rakennustarkastajan velvoitteiden laiminlyönnit ja rikkomiset ovat tulleet kevään 2024 aikana sen jälkeen, kun yhden tapauksen tietoon tulemisen jälkeen työnantaja ryhtyi selvittämään myös muiden rakennuslupa-asioiden käsittelyn lainmukaisuutta. Tässä selvityksessä ilmeni, että rakennustarkastajan moitittava menettely on ollut edellä mainitulla tavalla jatkuvaa ja toistuvaa. Työnantaja ei ole sallinut missään vaiheessa, että rakennustarkastaja voisi toimia kyseisellä moitittavalla tavalla, koska työnantaja on aina korostanut aina, että viranhaltijoiden sekä viranomaisen toiminnan tulee aina perustua lainsäädäntöön.

Työnantajan on ennen irtisanomista selvittänyt viranhaltijalain 35 §:n edellyttämällä tavalla, olisiko irtisanominen vältettävissä sijoittamalla viranhaltija muuhun virkasuhteeseen. Kunnassa ei ole sellaisia avoimia virkaita työtehtäviä, joihin viranhaltija voitaisiin sijoittaa. Toisaalta mainitun lainkohdan mukaan selvitysvelvollisuutta ei ole, jos työnantajalta ei voida kohtuudella odottaa virkasuhteen jatkumista. Rakennustarkastajan menettely on edellä kuvatulla tavalla ollut niin vakavasti moitittavaa, että selvitysvelvollisuutta ei työnantajalle voida katsoa syntyvän.

Edellä tarkoitettujen rakennustarkastajan olennaisten velvoitteiden laiminlyönnit ja rikkomiset ovat vakavia, koska laiminlyönnit ja rikkomiset kohdistuvat lain mukaan määräytyvään ja selkeästi säädettyyn rakennuslupamenettelyyn ja tätä koskeviin edellytyksiin. Maankäyttö- ja rakennuslaissa on selkeästi säädetty, että rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa, ja että lupaviranomainen voi perustellusta syystä antaa oikeuden rakennustyön suorittamiseen ennen kuin rakennuslupaa koskeva päätös on saanut lainvoiman (aloittamisoikeus) siten, että tästä aloittamisoikeudesta päätetään edellä tarkoitetun rakennuslupapäätöksen yhteydessä. Vaikka laissa on selkeästi säädetty kyseisistä menettelyistä ja edellytyksistä, on rakennustarkastaja tästä huolimatta jättänyt noudattamatta ja rikkonut kyseisiä menettelyitä ja edellytyksiä koskevat säännökset.

Rakennustarkastajana toimiva viranhaltija käyttää rakennusvalvonnan tehtävissään kyseisten rakennuslupia koskevien menettelyiden ja edellytysten yhteydessä julkista valtaa, minkä seurauksena rakennustarkastajan toiminnassa tulisi korostua toiminnan laillisuus ja julkisen toiminnan luotettavuus. Lisäksi kyseiset tehtävät kuuluvat nimenomaisesti vain rakennustarkastajan tehtäviin, mikä korostaa viranhaltijan aseman tärkeyttä tässä tapauksessa. Koska rakennustarkastaja on jättänyt noudattamatta ja rikkonut edellä mainittuja menettelyitä ja edellytyksiä koskevat lainsäädännökset, on rakennustarkastajan toiminta ollut vastoin laillisuuden ja julkisen toiminnan luotettavuuden vaatimuksia, mikä lisää rakennustarkastajan velvoitteiden laiminlyöntien ja rikkomisten vakavuutta.

Rakennustarkastajan velvoitteiden laiminlyöntien ja rikkomisen vakavuutta lisää myös se, että rakennuslupien myöntäminen ja rakentamisen aloittamisoikeuksien myöntäminen vaikuttavat ulkopuolisina oleviin rakennusten rakentajiin ja omistajiin sekä heidän asemaansa, koska



2.5.2024

Julkinen

rakennushankkeissa on kyse rakentajille ja omistajille taloudellisesti merkittävistä hankkeista, ja koska kyse on rakennusten omistajien vakituisista asunnoista ja vapaa-ajanasunnoista. Lisäksi rakennusluvista on mahdollista valittaa lain mukaan määräytyvässä menettelyssä, minkä seurauksena rakennushankkeilla ja niille myönnettyillä luvilla on vaikutusta myös valitusoikeuden omaaviin tahoihin.

Koska rakennustarkastaja on sallinut aloittaa rakennusten rakentamisen ennen rakennuslupien myöntämistä, niin rakennukset on rakennettu valmiiksi ilman lainvoimaista rakennuslupaa oikeudellisesti epävarmassa tilanteessa. Rakennuslupaa koskevan muutoksenhaun johdosta voisi syntyä tilanne, jossa rakennuslupaa ei olisikaan voinut myöntää kyseiselle jo valmiiksi rakennetulle rakennukselle. Rakennusten rakentaminen valmiiksi voisi myös tehdä muutoksenhaun merkityksettömäksi muutoksenhakijoille, koska rakennusten rakentaminen olisi aiheuttanut jo haitalliset muutokset ympäristöön.

Viranhaltijalain esitöiden (HE 196/2002 s.53) mukaan varoituksen antamisen merkitys on siinä, että viranhaltija saa tiedon siitä, kuinka vakavana rikkomuksena työnantaja pitää hänen menettelyään. Varoitus on ennakkomuistutus siitä, millä tavoin työnantaja tulee reagoimaan varoituksessa tarkoitetun rikkomuksen tai laiminlyönnin toistuessaa. Varoituksen tarkoituksena on antaa viranhaltijalle mahdollisuus korjata menettelynsä ja osoittaa siten, että edellytykset virkasuhteen jatkamiselle ovat olemassa. Jos viranhaltijan rikkomus on niin vakava, että hänen olisi ilman varoitustakin tullut ymmärtää menettelynsä moitittavuus, varoituksen antaminen ei olisi irtisanomisen edellytyksenä.

Kokonaisharkinnan perusteella viranhaltija rikkomukset ovat olleet vakavia. Hän on rikkonut työajan käyttöä koskevia sääntöjä sekä rakentamisen lupamenettelyn laintasoisia sääntöjä. Moitittava menettely on pitkäaikaista, tahallista ja on huomioitava, että rakennustarkastaja on ainoa rakennusviranomaisen edustaja Tervon kunnassa. Lisäksi on annettava merkitystä sille, että viranhaltija on ymmärtänyt tekojensa lainvastaisuuden ja moitittavuuden. Viranhaltija on hyvin kokenut ja hän tuntee maankäyttö- ja rakentamislain menettelyvelvoitteet, mutta on tästä huolimatta toiminut tahallisesti lain vastaisesti. Hän on ollut tietoinen virheellisestä menettelystä, mutta silti jatkanut vuosien ajan virheellistä menettelyään. Varoitusta ei kokonaisuutena arvioiden ole tarpeen antaa, sillä menettely on ollut tahallista eikä kyseessä ole virantoimituksessa tapahtunut erehdys. Kyseessä on ollut tietoinen ja ilmeisen lain vastainen menettely viranomaistoiminnassa.

Kokonaisuutena arvioiden työnantajalla on kunnallisesta viranhaltijasta annetussa laissa tarkoitettu asiallinen ja painava syy irtisanoa päällikön virkasuhde. Syyn asiallisuutta ja painavuutta arvioitaessa on otettu huomioon työnantajan ja viranhaltijan olosuhteet kokonaisuudessaan.

Toimivalta asiassa määräytyy hallintosäännön 65 §:n ja 75 §:n nojalla.

Kunnanjohtajan päätösehdotus:

Tervon kunta irtisanoo rakennustarkastaja X:n virkasuhteen päättymään kahden kuukauden irtisanomisajan mukaisesti edellä mainituin perustein. Irtisanomisaika alkaa kulua sitä päivää seuraavasta päivästä, jona irtisanominen on annettu tiedoksi. Kokonaisharkinnan perusteella on



2.5.2024

Julkinen

huomioitu edellä mainitut seikat eikä näin ollen virkasuhdetta voida enää jatkaa. Työnantajalla ei ole mahdollista tarjota X:lle työtä, jolla virkasuhteen irtisanominen olisi vältettävissä.

Päätös:

Asian valmistelija kunnanjohtaja Lari Tiikasalo

Lisätietoja antaa kunnanjohtaja Lari Tiikasalo, 044 7499 216,
lari.tiikasalo@tervo.fi
