

## A. SWOT-ANALYYSI - yläluokkien opetus omassa kunnassa

Vahvuudet (S)	Heikkoudet (W)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieni ja sopeutumiskykyinen yksikkö; yksilölliset ratkaisut onnistuvat</li> <li>• Hyvä yhteishenki, opettajat keskenään yhteistyökykyisiä yli ainerajojen</li> <li>• Erityisoppilaiden yksilöllinen huomioiminen</li> <li>• Vaihtoehtoinen pedagogiikka innostaa ja tuo julkisuutta, saattaa lisätä muuttoa paikkakunnalle</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pieni yksikkö on haavoittuva: osaaminen henkilöityy ja poissaolot aiheuttavat riskin</li> <li>• Opettajilla laajat aineyhdistelmät (jopa 5 opetettavaa ainetta), tulevaisuuden rekrytointi vaikeaa</li> <li>• Opettajien työmäärän ennakointi onnistuu vain vuositasolla, jatkuvuus ei ole turvattuna</li> <li>• Vaihtoehtoinen pedagogiikka ei sovellu kaikille oppilaille, vrt. erityistä tukea tarvitsevat oppilaat</li> </ul>
Mahdollisuudet (O)	Uhat (T)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muutoshalukkuus; opettajat ja henkilökunta motivoitunutta etsimään innovatiivisia ratkaisuja</li> <li>• Vaihtoehtoisen pedagogiikan toteuttaminen luo innovatiivisia ratkaisuja</li> <li>• Sote-palveluiden siirtyessä maakunnalle sivistyspalveluiden merkitys kunnan perustehtävissä korostuu ja panostus niitä kohtaan kasvaa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Koulurakennuksen huono kunto: laajat korjaustarpeet aiheuttavat suuria kustannuksia</li> <li>• Oppilasmäärän väheneminen ennustetta huonommaksi</li> <li>• Pätevien opettajien saaminen eläköityvien ja muualle siirtyvien tilalle</li> <li>• Vaihtoehtoinen pedagogiikka aiheuttaa kielteistä julkisuutta ja lisää muuttoa paikkakunnalta.</li> <li>• Aineenopettajien työllistyminen: saadaanko laadittua sopimus, jossa opetusta järjestävä kunta ottaa nykyiset virassa olevat aineenopettajat palvelukseensa vanhana työntekijänä.</li> <li>• Kuntalaisten osallisuuden toteutuminen: miten osallistetaan kaikki oppilaat ja huoltajat yhteiseen suunnittelutyöhön.</li> </ul>

## B. SWOT-ANALYYSI- yläluokkien opetus ostetaan naapurikunnista

Vahvuudet (S)	Heikkoudet (W)
<ul style="list-style-type: none"><li>• Laadukas aineenopetus jatkossakin kaikille yläkouluikäisille oppilaille.</li><li>• Kuntayhteistyön kehittäminen vastaanottavan kunnan kanssa.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kaikki yläluokkalaiset olisivat koulukuljetuksessa; aikataulutaminen vastaanottavan koulun kanssa, koulumatkojen lakisääteinen enimmäiskesto.</li><li>• Oppilaan näkökulma: siirtyminen naapurikuntaan tutusta kotikoulusta jo 7. - vuosiluokalle saattaa aiheuttaa stressiä tms.</li><li>• Aineenopettajien työllistyminen: löytyykö vastaanottavaankunnasta työtä.</li><li>• Kustannusten jako: hoitaako vastaanotava kunta oppilaan kaikki kulut (myös kuljetuskustannukset) pelkällä valtionosuudella, vai tulisiko Tervolle tästä vielä kustannuksia?</li></ul>
Mahdollisuudet (O)	Uhat (T)
<ul style="list-style-type: none"><li>• Palaute vastaavan järjestelyn jo toteuttaneista kunnista saattaa vahvistaa myönteisiä mielipiteitä.</li><li>• Kuntayhteistyön kehittäminen vastaanottavan kunnan kanssa.</li><li>• Toisen asteen opiskelupaikkojen turvaaminen naapurikunnissa:tutun yläkoulun yhteydessä järjestettävä lukio-opetus saattaa motivoida oppilaita hakeutumaan jatko-opintoihin: läheisyydellä oleva opiskelupaikka luo turvaa naapurikunnan lukio-opetuksen säilymiselle</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Imagokysymys: Kunta saattaa saada kielteistä mainetta opetusjärjestelyiden takia, vrt. Koti Rannalla -tapahtuma.</li><li>• Kuntalaisten osallisuuden toteutuminen: miten osallistetaan kaikki oppilaat ja huoltajat yhteiseen suunnittelutyöhön.</li><li>• Huoltajien näkökanta saattaa olla valmiiksi kielteinen yläluokkien opetuksen siirtämiselle naapurikuntiin: Yhteistyön ja opiskelun vaikeutuminen.</li><li>• Oppilaiden sosiaalinen verkosto uhattuna, JOS hajautetaan oppilaat eri kuntien kouluihin.</li></ul>